



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08-04-2020

Broj: JN2-02-07-1-541-6/20

Banja Luka, 07. 04. 2020. godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 181-2/19 od 26.02.2020.godine ponuđača: RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa JU „ VODE SRPSKE“ Bijeljina u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - “ Izrada elaborata za dislokaciju i vađenje materijala iz vodotoka u RS , na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba broj: 181-2/19 od 26.02.2020.godine ponuđača: RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo,
2. Poništava se Tenderska dokumentacija Ugovornog organa JU „ VODE SRPSKE“ Bijeljina u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - “ Izrada elaborata za dislokaciju i vađenje materijala iz vodotoka u RS ,
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU „ VODE SRPSKE“ Bijeljina , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 03.01.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1086-1-2-2-3-1/20.

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, ponuđač RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

U tački 13.3.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva iskustvo u realizaciji jednog ugovora koji je za predmet imao izradu Elaborata za održavanje riječnih korita za dislokaciju i vađenje materijala iz vodotoka minimalne vrijednosti 120.000,00 KM. Kao slične ugovore ugovorni organ definiše ugovore koji su se odnosili na izradu hidrološko morfološke hidrauličke analize vodnih režima primjenom matematičkih hidrauličkih modelana dolinskom potezu vodnog toka sliva rijeke Save na minimalnoj dužini od 30 KM što je postavljeno preopširno budući da ukoliko već definiše slične ugovore onda je nejasno zbog čega se definiše „dolinski potez vodnog toka sliva Save,, te zbog čega je dužina od 30 km. Ukoliko ugovorni organ smatra da su slični ugovori ugovori hidrološko morfološke hidrauličke analize vodnih režima onda smatramo da je posjeduje iskustvo na realizaciji navedenih analiza tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmeta nabavke.

Ukazujemo da je ugovorni organ dužan da se prilikom kreiranja uslova pridržava člana 44. stavovi 2) i 3) ZJN kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova na način da odredi samo one uslove i zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li ponuđač može uspješno realizovati ugovor koji se predmet ove nabavke.

S obzirom na navedeno molimo da uvažite žalbu i izmijenite tačku 13.3.1. tenderske dokumentacije na način da se dio koji se odnosi „na dolinskom potezu vodnog toka sliva rijeke Save na minimalnoj dužini od 30 km “briše.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Ugovorni organ, sa svoje strane, smatra da dostavljena žalba na tendersku dokumentaciju nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

Profesionalna i tehnička sposobnost ponuđača registrisana je tačkom 13.3.1. podtačka 1) TD u kojoj stoji: „Jedan uspješno realizovan ugovor čiji je predmet realizacije izrada Elaborata za održavanje riječnih korita za dislokaciju i vađenje materijala iz vodotoka, ili sličan ugovor čiji je predmet izrada hidrološko morfološke - hidrauličke analize vodnih režima primjenom matematičkih hidrauličkih modela na dolinskom potezu vodnog toka sliva rijeke Save na minimalnoj dužini od 30 km, u vrijednosti ne manjoj od 120.000,00 KM bez PDV-a, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude, ili za period od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine”.

Ugovorni organ je pokrenuo javnu nabavku i pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa važećim zakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki. U dijelu koji se odnosi na žalbeni navod za navedene slične poslove iz tačke 13.3.1. podtačka 1. TD ugovorni organ je polazeći od činjenice da se navedena javna nabavka raspisuje za poslove izrade Elaborata za održavanje riječnih korita za dislokaciju i vađenje materijala iz vodotoka i postavio takav

uslov jer se odnosi na predmet nabavke, a kao sličan posao (shodno članu 7. stav 4. tačka a) i 6.1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda), naveo realizaciju ugovora čiji je predmet izrada hidrološko morfološke - hidrauličke analize vodnih režima primjenom matematičkih hidrauličkih modela na dolinskom potezu vodnog toka sliva rijeke Save na minimalnoj dužini od 30 km, u vrijednosti ne manjoj od 120.000,00 KM bez PDV-a, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude, ili za period od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

Dakle, ugovornom organu je potrebna izrada Elaborata za dislokaciju i vađenje materijala iz vodotoka, za šta je, između ostalog, kao uslov za odabir najpovoljnijeg ponuđača tražio dokaze o izvršenju istih ili sličnih poslova kao što su navedeni elaborati, a kao uslov sličnih poslova naveo izradu hidrološko morfološke - hidrauličke analize vodnih režima primjenom matematičkih hidrauličkih modela na dolinskom potezu vodnog toka sliva rijeke Save na minimalnoj dužini od 30 km, jer se tiče karakteristika sliva rijeke Save u Republici Srpskoj, odnosno BiH u okviru kojeg je i potrebno izrađivati elaborate koji su predmet konkretne javne nabavke. Pri čemu smo navedeni uslov postavili maksimalno široko na cjelokupan sliv rijeke Save, a ne teritorijalno, kako bismo ispoštovali zakonske odredbe, jer se tiče izrade tražene analize na dolinskom potezu vodnog toka sliva rijeke Save na minimalnoj dužini od 30 km. Dakle, bez teritorijalnog ograničenja za bilo koji pojedinačni sliv rijeke Save, od izvora do ušća (Slovenija, Hrvatska, BiH i Srbija). Sveukupni sliv rijeke Save je veoma razgranat u svakoj od država kroz koju prolazi rijeka Sava, kao i na cjelokupnom nivou u navedene 4 države regiona, što je direktno imalo za posljedicu osnivanje međunarodne Komisije za rijeku Savu sa sjedištem u Zagrebu 1996. godine, čiji je zadatak zajedničko upravljanje slivom rijeke Save, kao jednim veoma značajnim dijelom sliva rijeke Dunav, jer je sliv rijeke Save u Evropi prepoznat kao veoma bitan dio sliva rijeke Dunav, i BiH je jedina zemlja članica međunarodne Komisije za zaštitu rijeke Dunav sa sjedištem u Beču kroz koju ne teče rijeka Dunav. Dakle u tački 13.3.1. podtačka 1) TD se ni na jednom mjestu ne navodi bilo kakvo ograničenje vezano za teritoriju, određenu rijeku, ili mjesto kako podnosilac žalbe navodi, već je navedeni uslov sličnog ugovora postavljen najšire moguće i tiče se sliva rijeke Save, koji je objašnjen naprijed. Što se tiče žalbenog navoda za izrađenu hidrauličku analizu vodnih režima iz traženog sličnog ugovora za minimalnu dužinu od 30 km, takođe je isti postavljen maksimalno široko, jer dolinski slivovi (ili donji slivovi) rijeke Save su najčešće i duži od 30 km, na tako postavljeni uslov ne ograničava ponuđače ni u tom dijelu. Dakle, ponuđači u svojim ponudama, u cilju dokazivanja svoje sposobnosti moraju dostaviti dokaze o uspjehnoj realizaciji jednog ugovora za izradu elaborata ili uspješnu izradu hidrauličke analize vodnih režima iz tačke 13.3.1. podtačka 1. TD. Navedeni uslov se dakle odnosi na sliv rijeke Save u cjelini, jer elaborati koje je potrebno izraditi tiču se slivnog područja rijeke Save u BiH a ne u nekom drugom slivu koji se no svojim karakteristikama razlikuje od navedenog (sliv Jadranskog mora na primjer koji je kao takav prepoznat i identifikovan u domaćoj zakonskoj regulativi - Zakoni o vodama Republike Srpske i Federacije BiH tako i međunarodnoj - Evropska direktiva o vodama iz 2004. godine), S obzirom na veličinu i značaj kompletnog sliva rijeke Save smatramo da je navedeni uslov postavljen najšire moguće bez bilo kakvih ograničenja.

Prema tome, potpuno je jasno da postupamo u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, da ne ograničavamo, sputavamo ili kršimo prava bilo kog ponuđača u konkretnom slučaju, i da na osnovu toga navedena žalba ne može biti usvojena. Uvjereni smo da će drugostepeni organ sve žalbene navode odbaciti kao neosnovane, jer ponuđač u svojoj žalbi nije uspio dokazati da je izvršena povreda zakona od strane ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršio uvid u tendersku dokumentaciju kojom je profesionalna i tehnička sposobnost ponuđača propisana tačkom 13.3.1. podtačka 1) TD u kojoj je navedeno:

„Jedan uspješno realizovan ugovor čiji je predmet realizacije izrada Elaborata za održavanje riječnih korita za dislokaciju i vađenje materijala iz vodotoka, ili sličan ugovor čiji je predmet izrada hidrološko morfološke i hidrauličke analize vodnih režima primjenom matematičkih hidrauličkih modela na dolinskom potezu vodnog toka sliva rijeke Save na minimalnoj dužini od 30 km, u vrijednosti ne manjoj od 120.000,00 KM bez PDV-a, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude, ili za period od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine“.

Po ocjeni ovog vijeća navedeni uslov nije u skladu sa članom 3. stav 1). i 2) i članom 44. stav 2) i 3) ZJN kojim je između ostalog propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno prema svim ponuđačima, da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju te da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova na način da odredi samo one uslove i zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li ponuđač može uspješno realizovati ugovor koji se predmet ove nabavke.

Žalitelj u žalbi opravdano ukazuje da je uslov kojim se definišu slični ugovori koji su se odnosili na izradu hidrološko morfološke hidrauličke analize vodnih režima primjenom matematičkih hidrauličkih modela na dolinskom potezu vodnog toka sliva rijeke Save na minimalnoj dužini od 30 KM postavljen preopširno čime je ograničena konkurencija.

Smatramo da je ugovorni organ izričitim navođenjem „dolinski potez vodnog toka sliva Save,, i dužinom od 30 km ograničio konkurenciju za sve one potencijalne ponuđače koji imaju uspješno iskustvo u realizaciji navedenog ugovora i koji posjeduju iskustvo na realizaciji navedenih analiza na nekim drugim rijekama. Ovakvi ponuđači su tehnički i profesionalno sposobni za realizaciju predmeta nabavke. Za predmet javne nabavke je bitno

da ponuđači posjeduju jedan uspješno realizovan ugovor čiji je predmet realizacije izrada Elaborata za održavanje riječnih korita za dislokaciju i vađenje materijala iz vodotoka, ili sličan ugovor čiji je predmet izrada hidrološko morfološke - hidrauličke analize u vrijednosti ne manjoj od 120.000,00 KM bez PDV-a, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude, ili za period od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine".

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je kao osnovan usvojen i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka..

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- JU „VODE SRPSKE“ Bijeljina
- RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo
- EVIDENCIJA
- A/A

